



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj St-262/2023-69

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti u stečaju, OIB: 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović, OIB: 45619494339, Sveta Nedelja, Srebrnjak 20B, nakon ispitnog ročišta održanog 10. srpnja 2024., 26. srpnja 2024.

riješio je

I. Utvrđene su tražbine vjerovnika viših isplatnih redova:

a) PRVI VIŠI ISPLATNI RED

R. br.	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine u EUR
1.	Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487	126.368,53
2.	Vedran Čović, Split, Ivana Gundulića 20, OIB: 40661476056	5.671,53
3.	Meri Kokeza, Split, Kupreška 39, OIB: 42023415125	5.586,92
4.	Dijana Meštrović, Split, Visoka 29, OIB: 98433472629	8.061,39
5.	Tina Radelić, Split, Vukovarska 38, OIB: 73439021775	2.126,15

b) DRUGI VIŠI ISPLATNI RED:

R. br.	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine u EUR
1.	BRODOMETALURGIJA d.o.o., Split, Solinska 58, OIB: 31353718090	6.163,26

2.	GEOPROJEKT, d.d., Split, Sukoišanska 43, OIB: 25623466485	977,09
3.	Ivan Čubretović, Split, Trščanska 64, OIB: 94646953822	18.183,02
4.	Petar Franjić, Zagreb, Ulica Milana Pavelića 1d, OIB: 39187750771	74.110,36
5.	Goran Njegić, Split, Ruđera Boškovića 19, OIB: 57163670921	32.591,34
6.	Branko Vrgoč, Višnjevac, I. B. Mažuranić 1a, OIB: 89603701835	267.697,55
7.	UNIQUA osiguranje d.d., Zagreb, Planinska ulica 13A, OIB: 75665455333	3.832,65
8.	Petar Coce, Trogir, Gospe od mora 44, OIB: 98116641405	12.070,80
9.	Hrvatsko društvo skladatelja, Zagreb, Berislavićeva 9, OIB: 56668956985	1.084,19
10.	Nogometni klub "Imotski", Imotski, Petra Vrdoljaka 32A, OIB: 69634700581	308.932,39
11.	Miloš Đorđević, Republika Srbija, Kragujevac, Voje Radića 7b-25	11.505,38
12.	Mladen Krstić, Split, Mosečka 10, OIB: 44567604268	49.175,52
13.	Petar Mišić, Vinkovci, Antuna Akšamovića 24, OIB: 75268887603	47.906,35
14.	Ivan Pešić, Split, Domovinskog rata 7, OIB: 25110241836	183.676,95
15.	Danijel Zagorac, Split, Grg Novaka 41 A, OIB: 96318732595	110.684,05
16.	Ante Erceg, Split, Put svetog Ižidora 128, OIB: 47093894876	141.905,82
17.	Stipan Milardović, Split, Trstenik 12, OIB: 19158681701	38.778,65
18.	Dragan Mitić, Split, Terzićeva 17, OIB: 56697370814	35.104,46
19.	Božo Mikulić, Split, Put Brda 6, OIB: 97001190602	5.543,76
20.	ZAŠTITA S.T.LINK d.o.o., Split, Paraćeva 96, OIB: 49345779336	1.367,41
21.	Andnan Zahirović, Osijek, Kralja Zvonimira 11, OIB: 63716419892	34.168,39
22.	Laima Chvedukiene, Republika Litva, Marijampole, J.Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31	135.046,99
23.	Antonio Samac, Split, Dubrovačka 3A, OIB: 40283021695	42.171,36
24.	Dalibor Filipović, Split, Vrlička 19, OIB: 93828068714	14.655,17
25.	Goran Sablić, Split, Rooseveltova 45, OIB:	15.582,54

26.	Ivan Nedjeljko Peko, Imotski, Blajburška 35, OIB: 52376332474	15.872,76
27.	Zoran Roglič, Split, Vukovarska 199, OIB: 71967777936	19.049,46
28.	Tihomir Bulat, Split, Put Žnjana 19B, OIB: 26737254940	50.765,46
29.	Ivan Matić, Split, Mažuranićevo šetalište 10a, OIB: 04399624570	22.764,67
30.	Darko Butorović, Milna, Vlaška I 10 (116), OIB: 61692176613	80.558,03
31.	Nino Galović, Milna, Pantera 86, OIB: 09795033267	49.184,22
32.	Šime Veršić, Split, Stepinčeva 16, OIB: 49526803811	12.776,77
33.	Siniša Šegović, Split, Stinice 46, OIB: 03273908902	57.634,86
34.	Mateo Baturina, Solin, Držićeva 7, OIB: 71063584056	84.633,52
35.	Frane Maglica, Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 1, OIB: 10660164157	41.994,50
36.	Aleksandar Miljković, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 46983628366	113.541,01
37.	Amer Dupovac, Split, Trščanska 22, OIB: 26434347877	78.951,97
38.	Toni Glavaš, Split, Biokovska 8, OIB: 70999641010	36.086,68
39.	Cool turizm tasmicalik, tercu-me, organizasyon, gida, infaat sanayi ticaret limited sirketi,Caglayan Mah.Bannaklar Bulvan,Ozen2 Apt.109/3, Antalya, Turska	53.826,00
40.	Ivan Jukić, Dugi Rat, Poljička cesta 67A, OIB: 71706068963	43.164,20
41.	Špirko Barbarić, Žrnovnica, Barbarića prilaz 15, OIB: 33465292116	13.456,79
42.	Cornus d.o.o., Split, Trščanska 34, OIB: 67307959945	128.142,81
43.	Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368	3.255,48
44.	Hrvatski nogometni savez, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269a, OIB: 08516152078	11.724,00
45.	Marko Čovo, Sinj, Karakašica 115/A, OIB: 95531197532	6.876,75
46.	Bruno Čovo, Sinj, Karakašica 115/A, OIB: 66942559779	7.003,73
47.	Ivica Miletić, Split, Marina Getaldića 27, OIB: 02216224528	11.148,72
48.	PARTNER BANKA d.d. Zagreb, Vončinina 2, OIB: 71221608291	1.227,83
49.	Santiago Hernan Villafane, rođ. 19.5.1988.	28.940,12

50.	Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 25889040114	226.484,28
51.	Aliyu Mohammed Okechukwu, Krapina, Ulica kralja Tomislava 15, OIB: 48692487645	45.780,56
52.	Emilio Jerković, Makarska, Zadarska 86, OIB: 86012140176	14.900,96
53.	Bože Živaljić, Solin, Šubićeva 25, OIB: 20560361007	18.318,23
54.	Miloš Vidović, Koprivnica, Kneza Domagoja 69, OIB: 31618618971	182.771,70
55.	Tomislav Duka, Solin, Ulica Alojza Stepinca 18 B, OIB: 11427681208	65.552,37
56.	Tomislav Mrkonjić, Zmijavci, Domovinskog rata 101, OIB: 48762321224	119.730,89
57.	Elis Bakaj, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 69107914194	76.120,29
58.	Vlado Babić, Split, Dobrilina 15, OIB: 95346733463	35.835,16
59.	Zvonimir Tomić, Split, Mosorska 3, OIB: 52699079164	42.137,17
60.	Snježana Boljat, Split, Miroslava Krleža 20, OIB: 95463702666	28.471,70
61.	Josip Milardović, vl. Bravarski obrt MILARDOVIĆ, Imotski, Dinka Štambaka 40, OIB: 04267472600	3.865,55
62.	Vedran Milović, Split, Hercegovačka 50, OIB: 83382167750	19.679,50
63.	Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868	217.456,91
64.	ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, Split, Osječka 11, OIB: 12492147815	96.816,98
65.	SKDD d.d., Zagreb, Heinzelova 62a, OIB: 64406809162	10.353,59
66.	Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, Ulica grada Vukovara 33, OIB: 36162371878	61.149,91
67.	Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, OIB: 72910430276	4.315,96
68.	Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487	183.054,65
69.	Republika Hrvatska, Ministarstvo poljoprivrede, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, OIB: 76767369197	1.146,70
70.	VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., Split, Hercegovačka 8, OIB: 56826138353	13.707,51
71.	Nogometni savez Županije Splitsko-	2.879,10

	dalmatinske, Split, Put Duilova 23, OIB: 06200148607	
72.	NUŠA d.o.o., Split, Lovrinačka 13, OIB: 05572775171	28.882,01

II. Osporene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda:

R. br.	Vjerovnik	Iznos osporene tražbine u EUR
1.	Goran Njegić, Split, Ruđera Boškovića 19, OIB: 57163670921	3.974,78
2.	Branko Vrgoč, Višnjevaca, I. B. Mažuranić 1a, OIB: 89603701835	12.849,13
3.	Mladen Krstić, Split, Mosečka 10, OIB: 44567604268	7.377,67
4.	Ivan Pešić, Split, Domovinskog rata 7, OIB: 25110241836	27.333,36
5.	Stipan Milardović, Split, Trstenik 12, OIB: 19158681701	5.371,60
6.	Dragan Mitić, Split, Terzićeva 17, OIB: 56697370814	6.202,37
7.	Andnan Zahirović, Osijek, Kralja Zvonimira 11, OIB: 63716419892	170.438,56
8.	Laima Chvedukiene, Republika Litva, Marijampole, J.Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31	10.606,91
9.	Antonio Samac, Split, Dubrovačka 3A, OIB: 40283021695	55.044,11
10.	Ivan Nedjeljko Peko, Imotski, Blajburška 35, OIB: 52376332474	7.385,78
11.	Tihomir Bulat, Split, Put Žnjana 19B, OIB: 26737254940	9.943,12
12.	Nino Galović, Milna, Pantera 86, OIB: 09795033267	11.416,22
13.	Siniša Šegović, Split, Stinice 46, OIB: 03273908902	3.843,34
14.	Mateo Baturina, Solin, Držićeva 7, OIB: 71063584056	40.074,56
15.	Frane Maglica, Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 1, OIB: 10660164157	54.019,29
16.	Aleksandar Miljković, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 46983628366	14.340,75
17.	Ivan Jukić, Dugi Rat, Poljička cesta 67A, OIB: 71706068963	13.793,83
18.	Marko Čovo, Sinj, Karakašica 115/A, OIB: 95531197532	1.700,21
19.	Bruno Čovo, Sinj, Karakašica 115/A, OIB:	1.679,40

	66942559779	
20.	Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 25889040114	3.256,05
21.	Aliyu Mohammed Okechukwu, Krapina, Ulica kralja Tomislava 15, OIB: 48692487645	101.538,57
22.	Bože Živaljić, Solin, Šubićeva 25, OIB: 20560361007	2.344,19
23.	Elis Bakaj, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 69107914194	236.355,49
24.	Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868	18.818,24
25.	SKLADGRADNJA d.o.o., Split, Gundulićeva 33, OIB: 84480158899	3.890.654,28
26.	Slaven Žužul, Split, Lovrinačka 13, OIB: 41678202458	2.654.462,48

III. Upućuju se stečajni vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja, i to:

- Goran Njegić, OIB: 57163670921, Split, Ruđera Boškovića 19, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 3.974,78 eura;
- Branko Vrgoč, OIB: 89603701835, Višnjevac, I. B. Mažuranić 1a, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 12.849,13 eura;
- Mladen Krstić, OIB: 44567604268, Split, Mosečka 10, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 7.377,67 eura;
- Ivan Pešić, OIB: 25110241836, Split, Domovinskog rata 7, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 27.333,36 eura;
- Stipan Milardović, OIB: 19158681701, Split, Trstenik 12, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 5.371,60 eura;
- Dragan Mitić, OIB: 56697370814, Split, Terzićeva 17, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 6.202,37 eura;
- Andnan Zahirović, OIB: 63716419892, Osijek, Kralja Zvonimira 11, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 170.438,56 eura;
- Laima Chvedukiene, Republika Litva, Marijampole, J.Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 10.606,91 eura;
- Antonio Samac, OIB: 40283021695, Split, Dubrovačka 3A, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 55.044,11 eura;
- Ivan Nedjeljko Peko, OIB: 52376332474, Imotski, Blajburška 35, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 7.385,78 eura;
- Tihomir Bulat, OIB: 26737254940, Split, Put Žnjana 19B, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 9.943,12 eura;
- Nino Galović, OIB: 09795033267, Milna, Pantera 86, za osporenu tražbinu drugog višeg u iznosu 11.416,22 eura;
- Siniša Šegović, OIB: 03273908902, Split, Stinice 46, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 3.843,34 eura;
- Mateo Baturina, OIB: 71063584056, Solin, Držićeva 7, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 40.074,56 eura;
- Frane Maglica, OIB: 10660164157, Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 1, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 54.019,29 eura;

- Aleksandar Miljković, OIB: 46983628366, Split, Hrvatske mornarice 1k, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 14.340,75 eura;
- Ivan Jukić, OIB: 71706068963, Dugi Rat, Poljička cesta 67A, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 13.793,83 eura;
- Marko Čovo, OIB: 95531197532, Sinj, Karakašica 115/A, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 1.700,21 eura;
- Bruno Čovo, OIB: 66942559779, Sinj, Karakašica 115/A, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 1.679,40 eura;
- Maksim Vitus, OIB: 25889040114, Split, Hrvatske mornarice 1k, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 3.256,05 eura;
- Aliyu Mohammed Okechukwu, OIB: 48692487645, Krapina, Ulica kralja Tomislava 15, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 101.538,57 eura;
- Bože Živaljić, OIB: 20560361007, Solin, Šubićeva 25, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 2.344,19 eura;
- Elis Bakaj, OIB: 69107914194, Split, Hrvatske mornarice 1k, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 236.355,49 eura;
- Grad Split, OIB: 78755598868, Split, Obala kneza Branimira 17, za osporenu tražbinu drugog višeg u visini 18.818,24 eura;

u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti u stečaju, OIB: 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović, OIB: 45619494339, Sveta Nedelja, Srebrnjak 20B, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IV. Upućuje se osporavatelj Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, Katančićeva 5, Zagreb, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina stečajnih vjerovnika:

- SKLADGRADNJA d.o.o., OIB: 84480158899, Split, Gundulićeva 33, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 3.890.654,28 eura;
  - Slaven Žužul, OIB: 41678202458, Split, Lovrinačka 13, za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu 2.654.462,48 eura;
- jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-262/2023-44 od 14. ožujka 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti u stečaju, OIB: 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10 te je za stečajnog upravitelja imenovan Milan Bariša Obradović.

2. Stečajni upravitelj je u spis podneskom od 26. lipnja 2024. dostavio tablicu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, a koja tablica je 27. lipnja 2024. objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

3. Na ispitnom ročištu održanom 10. srpnja 2024., sukladno članku 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ), ispitane su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, prema svojim iznosima i redu te se stečajni upravitelj određeno izjasnio priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

4. Sukladno članku 138. stavku 1. i 2. SZ-a, prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika svrstane su u prvi i drugi viši isplatni red.

5. Na ispitnom ročištu je odvjetnik Boro Rajić, kao punomoćnik stečajnih vjerovnika Tonija Glavaša, Amira Dupovca, Aleksandra Miljkovića, Frane Maglice, Matea Baturine, Siniše Šegovića, Šime Veršića, Nine Galovića, Darka Butorovića, Ivana Matića, Tihomira Bulata, Zorana Roglića, Ivana-Nedjeljka Peke, Gorana Sablića, Dalibora Filipovića, Antonija Samca, Laima Chvedukienea, Adnana Zahirovića, ZAŠTITA S.T. LINK d.o.o., Bože Mikulića, Dragana Mitića, Stipana Milardovića, Ante Ercega, Ivana Pešića, Danijela Zagorca, Tomislava Mrkonjića, Tomislava Duke, Miloša Vidovića, Bože Živaljića, Emilija Jerkovića, Aliyua Mohammeda Okechukwua, Maksima Vitusa, Santiaga Hernana Villafanea i Elisa Bakaja te kao zamjenik punomoćnika stečajnog vjerovnika Ivana Jukića, prigovorio tome što su vjerovnici koje on zastupa, a koji su profesionalni sportaši i treneri, svrstani u drugi viši isplatni red, već da su trebali biti razvrstani u prvi viši isplatni red sukladno članku 11. stavku 2. Zakona o sportu.

5.1. Nadalje, istaknuo je da se u ranije vođenim predstečajnim postupcima nad stečajnim dužnikom pojavilo kao sporno pitanje imaju li profesionalni sportaši status radnika te da je s tim u vezi i Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio reviziju u predstečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodio pod brojem St-575/2019, nakon čega da je podnesena revizija, no da o istoj u još nije odlučeno. Dodatno je skrenuo pozornost na predmet Bosman koji se vodio pred Europskim sudom u Luxembourg u te je istaknuo da je u toj odluci profesionalnim sportašima priznat status radnika, a nakon toga da je u nizu odluka Europski sud zauzimao isti stav.

5.2. Stečajni upravitelj je istaknuo kako je upoznat s istaknutom odredbom Zakona o sportu, no da su svi ovi vjerovnici svoje tražbine prijavili na temelju ranijeg sklopljenog predstečajnog sporazuma koji se pred ovim sudom vodio pod brojem St-575/19 te u tom postupku ovim vjerovnicima nije priznat status radnika, što je utvrđeno pravomoćnim sudskim odlukama, a da je pitanje kakva će biti revizijska odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske vezano za ovo pravno pitanje. Dodatno je istaknuo da je predmetna odredba Zakona o sportu na koju se poziva punomoćnik Boro Rajić stupila na snagu 1. ožujka 2023., a prijavljene tražbine ovih vjerovnika se odnose na razdoblje prije toga te su iste obuhvaćene predstečajnim sporazumom. Također je istaknuo da je većina ovih vjerovnika uz prijave tražbina dostavila račune koji su oni mjesečno izdavali stečajnom dužniku kao obrtnici te da su vodili poslovne knjige kao obrtnici, zbog čega je ostao kod razvrstavanja isplatnih redova na način kako je to napravio u tablici od 26. lipnja 2024.

6. I prema mišljenju ovog suda, tražbine vjerovnika koji su bili u statusu profesionalnih sportaša i trenera, u konkretnom slučaju spadaju u tražbine drugog višeg isplatnog reda.



7. Prvenstveno se ističe da je između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika sklopljen predstečajni sporazum koji je potvrđen rješenjem ovog suda poslovni broj St-575/2019-133 od 16. veljače 2021., koje je postalo pravomoćno 13. travnja 2021.

7.1. Nadalje, nije sporno da su vjerovnici koji su bili u statusu profesionalnih sportaša i trenera sudjelovali u tom predstečajnom postupku te da su oni sudionici i navedenog predstečajnog sporazuma, kao što nije sporno niti da isti svoje prijave tražbina, među ostalim, temelje i na navedenom predstečajnom sporazumu, a pojedini u svojim prijavama tražbina navode da kao ovršnu ispravu imaju upravo gore navedeno rješenje.

7.2. Isto tako, nije sporno niti da se još u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom kao sporno pojavilo pitanje imaju li profesionalni sportaši i treneri status radnika, odnosno sudjeluju li u predstečajnom postupku. Također, nije ni sporno da je Vrhovni sud u odlukama Revd 3379/2021-4 od 12. travnja 2022. i Revd 3379/2021-11 od 19. srpnja 2022. dopustio reviziju upravo vezano za pitanja imaju li profesionalni nogometaši status radnika u nogometnim klubovima, kao i da je trenutno pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u rješavanju revizija vezano za ova pitanja (Rev-774/2022.).

8. Člankom 11. stavkom 12. Zakona o sportu („Narodne novine“ broj 141/2022.) propisano je da u slučaju stečaja kluba ili u slučaju spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sklopljenog sa sportašem koji djelatnost obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost smatra se da je sa sportašem sklopljen ugovor o radu. Ovaj zakon stupio je na snagu 1. siječnja 2023. Iz prijelaznih i završnih odredbi Zakona o sportu (članci 118. do 129.) ne proizlazi da bi se isti primjenjivao i na postupke niti na pravne odnose koji su nastali prije stupanja na snagu ovog zakona, odnosno prije 1. siječnja 2023.

9. Imajući na umu sve navedeno, ovaj sud zaključuje da se u konkretnom slučaju, profesionalne sportaše i trenere, a koji su ujedno sudjelovali u predstečajnom sporazumu od 16. veljače 2021. te su prijavili svoje tražbine u ovom stečajnom postupku na temelju navedenog predstečajnog sporazuma, ne može svrstati u prvi viši isplatni red. Ovo iz razloga što je navedena odredba članka 11. stavka 12. Zakona o sportu stupila na snagu nakon razdoblja u kojem su nastale tražbine ovog vjerovnika, tim zakonom nije propisana retroaktivna primjena ove odredbe, postoje pravomoćne sudske odluke kojima profesionalnim sportašima nije priznat status radnika (Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5204/2020-2 od 16. prosinca 2020., PŽ-5205/2020-2 od 16. prosinca 2020. i PŽ-1647/2021-2 od 13. travnja 2021. te Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1120/1995-2 od 26. studenog 1997.) te odluka o podnesenim revizijama u ovom trenutku još uvijek nije donesena.

10. U odnosu na ovako razvrstane tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, koje su ispitane na ispitnom ročištu, stečajni upravitelj je priznao sve tražbine prvog višeg isplatnog reda.

10.1. U odnosu na tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajni upravitelj je:

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 5. Goran Njegića, prijavljenu u iznosu 36.566,12 eura, osporio u iznosu 3.974,78 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, dok je ostatak u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 6. Branka Vrgoča, prijavljenu u iznosu 280.546,69 eura, osporio u iznosu 12.849,13 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporio je iz razloga što su u prijavi ovog vjerovnika primijenjene više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 12. Mladena Krstića, prijavljenu u iznosu 56.553,19 eura, osporio je u iznosu 7.377,67 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 14. Ivana Pešića, prijavljenu u iznosu 211.010,31 eura, osporio je u iznosu 27.333,36 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 17. Stipana Milardovića, prijavljenu u iznosu 44.150,25 eura osporio u iznosu 5.371,60 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari te su u prijavi ovog vjerovnika primijenjene više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 18. Dragana Mitića, prijavljenu u iznosu 41.306,83 eura, osporio je u iznosu 6.202,37 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari te iz razloga što su u prijavi ovog vjerovnika primijenjene više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 21. Andnana Zahirovića, prijavljenu u iznosu 204.606,95 eura, osporio je u iznosu 170.438,56 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a u prijavi ovog vjerovnika primijenjene su više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 22. Laima Chvedukienea, prijavljenu u iznosu 145.653,90 eura, osporio je u iznosu 10.606,91 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a u prijavi ovog vjerovnika primijenjene su više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 23. Antonija Samca, prijavljenu u iznosu 97.215,47 eura, osporio je u iznosu 55.044,11 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a u prijavi ovog vjerovnika primijenjene su više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 26. Ivana Nedjeljka Peke, prijavljenu u iznosu 23.258,54 eura, osporio je u iznosu 7.385,78 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 28. Tihomira Bulata, prijavljenu u iznosu 60.708,58 eura, osporio je u iznosu 9.943,12 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 31. Nina Galovića, prijavljenu u iznosu 60.600,44 eura, osporio je u iznosu 11.416,22 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 33. Siniše Šegovića, prijavljenu u iznosu 61.478,20 eura, osporio je u iznosu 3.843,34 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 34. Matea Baturine, prijavljenu u iznosu 124.708,08 eura, osporava u iznosu 40.074,56 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a za osporeni iznos se vodi spor P-108/21, koji je i dalje u tijeku,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 35. Frane Maglice, prijavljenu u iznosu 96.013,79 eura, osporio je u iznosu 54.019,29 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a za osporeni iznos se vodi spor P-111/21, te iz razloga što su u prijavi ovog vjerovnika primijenjene više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 36. Aleksandra Miljkovića, prijavljenu u iznosu 127.881,76 eura, osporio je u iznosu 14.340,75 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 40. Ivana Jukića, prijavljenu u iznosu 56.958,03 eura, osporio je u iznosu 13.793,83 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a za osporeni iznos se vodi spor P-109/21 te su u prijavi ovog vjerovnika primijenjene više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 45. Marka Čove, prijavljenu u iznosu 8.576,96 eura, osporio je u iznosu 1.700,21 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 46. Bruna Čove, prijavljenu u iznosu 8.683,13 eura, osporio je u iznosu 1.679,40 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 50. Maksima Vitusa, prijavljenu u iznosu 229.740,33 eura, osporio je u iznosu 3.256,05 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari;

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 51. Aliyu Mohammeda Okeckukwua, prijavljenu u iznosu 147.319,13 eura, osporio je u iznosu 101.538,57 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari, a za osporeni iznos se vodi spor P-685/17 sada P-110/21,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 53. Bože Živaljića, prijavljenu u iznosu 20.662,42 eura, osporio je u iznosu 2.344,19 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a osporeni iznos je u zastari,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 57. Elisa Bakaja, prijavljenu u iznosu 312.475,78 eura, osporio je u iznosu 236,355,49 eura jer je priznao utvrđenu tražbinu iz predstečajnog sporazuma zajedno sa zateznim kamatama, a za osporeni iznos se vodi spor P-692/17 te iz razloga što su u prijavi ovog vjerovnika primijenjene više kamatne stope koje su propisane Zakonom o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima, a koje je priznao stečajni upravitelj,

- tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 63. Grada Splita, prijavljenu u iznosu 236.275,15 eura, osporio je u iznosu 18.818,24 eura jer dio tražbine koji je osporen u St-575/2019 i zatezne kamate na taj iznos zbog zastare.

- sve ostale prijavljene tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajni upravitelj je priznao.

11. Nakon ovakvog očitovanja stečajnog upravitelja, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u cijelosti je osporio tražbinu vjerovnika pod rednim brojem SKLADGRADNJA d.o.o. u iznosu 3.890.654,28 eura i Slavena Žužula u iznosu 2.654.462,48 eura, iz razloga što su predstečajnim sporazumom tražbine ovih vjerovnika pretvorene u ulog u kapitalu stečajnog dužnika pa da ovi vjerovnici nemaju nastale i dospjele neizmirene tražbine prema stečajnom dužniku kao vjerovnici viših isplatnih redova. Istaknuo je da bi isti eventualno mogli imati tražbinu kao vjerovnici nižih isplatnih redova i to kao zajam koji nadomješta kapital jer se sadržajno radi o takvom zajmu, a vjerovnici nižih isplatnih redova u ovom trenutku još nisu pozvani da prijave svoje tražbine.

11.1. Stečajni upravitelj istaknuo je da predstečajni sporazum, kako u ostalim dijelovima, tako i u dijelu koji se odnosi na vjerovnike SKLADGRADNJA d.o.o., Split i Slaven Žužul, nikada nije realiziran niti je obavljeno prebacivanje ovih tražbina u ulog u društvu, a iz sudskog registra da je jasno vidljivo da je temeljni kapital stečajnog dužnika i dalje 10.000.000,00 kuna. Također, istaknuo je da prema njemu ove tražbine ne bi bile u smislu članka 408. Zakona o trgovačkim društvima zajam koji nadomješta kapital, kao i da je on priznao ove tražbine jer su prijavljene na temelju predstečajnog sporazuma.

11.2. Punomoćnik vjerovnika SKLADGRADNJA d.o.o. i Slavena Žužula, naveo je da se njihove tražbine temelje na predstečajnom sporazumu koji predstavlja ovršnu ispravu te bi sud osporavatelje trebao uputiti u parnicu da dokažu osnovanost svog osporavanja.

11.3. Potom je zastupnik po zakonu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija naveo je da su u tablici stečajnog upravitelja kao pravna osnova prijavljene i priznate tražbine ovih vjerovnika navedeni ugovori, konto kartice,

izvadak iz Elaborata o preoblikovanju RNK Split te potvrda Zagrebačke banke, a nigdje da se ne spominje predstečajni sporazum, a koji sada navode punomoćnik ovih stečajnih vjerovnika i stečajni upravitelj.

11.4. Stečajni upravitelj naveo je da greškom nije kod ovih vjerovnika naveo da se njihove tražbine temelje na predstečajnom sporazumu, no istaknuo je da se, kako tražbine ovih vjerovnika, tako i ostalih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, temelje na predstečajnom sporazumu iz predstečajnog postupka St-575/2019. Nakon tog je punomoćnik Tomislav Krka ponovio da su tražbine ovih vjerovnika prijavljene na temelju predstečajnog sporazuma. Zastupnik po zakonu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija izvršio je uvid u prijave tražbina ovih vjerovnika, nakon čega je naveo da prijave vjerovnika SKLADGRADNJA d.o.o., Split i Slavena Žužula, Split ne sadrže predstečajni sporazum St-575/2019 od 16. veljače 2021. radi čega da nisu istinite tvrdnje stečajnog upravitelja i punomoćnika ovih vjerovnika kako su tražbine prijavljene temeljem te ovršne isprave, a da se u prijavi tražbine niti ne navodi ovaj predstečajni sporazum radi čega da nema govora o eventualnoj grešci u sastavljanju tablica prijava tražbina te je ustrajao u osporavanju ovih tražbina.

12. U odnosu pak na djelomično osporene tražbine vjerovnika koje zastupa punomoćnik Boro Rajić, isti je istaknuo da stečajni upravitelj pogrešno te tražbine djelomično osporava zbog zastare jer u konkretnom slučaju nije nastupila zastara s obzirom na to da je nad ovim dužnikom dva puta vođen predstečajni postupak, prvi postupak je obustavljen zbog toga što vjerovnici nisu izglasali predstečajni sporazum, a novi, odnosno drugi predstečajni postupak je pokrenut 10-ak dana nakon ove obustave te da je isti dovršen pravomoćno potvrđenim predstečajnim sporazumom. Stoga da je jasno kako za vrijeme dok je vođen predstečajni postupak nije tekla zastara, a ista nije niti počela ponovno teći, s obzirom na to da nisu istekli rokovi za ispunjenje tražbina prema predstečajnom sporazumu prije nego što je otvoren ovaj stečajni postupak, a niti je dužnik ispunio svoje obveze iz predstečajnog sporazuma.

12.1. Stečajni upravitelj je istaknuo da je priznao tražbine pojedinih vjerovnika koje zastupa punomoćnik Boro Rajić u cijelosti jer da su iste bile pravilno prijavljene u skladu s predstečajnim sporazumom te da je pravilno obračunata zatezna kamata. Dijelove koje je osporio stečajni upravitelj da se odnose na vjerovnike koji su ili pogrešno obračunali zateznu kamatu ili koji su prijavili tražbinu višu od onog iznosa koji im je utvrđen u predstečajnom postupku. S obzirom na to da se radi o tražbinama koje su dospjele 2-3 godine prije otvaranja ovog drugog predstečajnog postupka nad dužnikom (St-575/19), stečajni upravitelj je iste osporio zbog toga što su u zastari. Nakon ovakvog očitovanja, punomoćnik Boro Rajić je istaknuo da zastara nipošto ne može biti razlog osporavanja ovih tražbina jer da se za iste u ovom trenutku i dalje vode parnični postupci za onaj dio koji je osporen u predstečajnom postupku, nakon čega je stečajni upravitelj naveo da i dalje ne može priznati ove tražbine upravo zbog toga što nije donesena pravomoćna odluka u parničnim postupcima koji se vode za osporeni dio tražbine.

13. Prema članku 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

14. S obzirom na izjašnjenja stečajnog upravitelja te stečajnih vjerovnika, ovaj sud je na temelju članka 138. stavka 1. i 2., članka 260., članka 263. i članka 265. SZ-a, kao i na temelju tablice ispitanih tražbina koja je prethodno sastavljena, odlučio kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

15. Nadalje, sukladno članku 265. stavku 1. SZ-a, u vezi s člancima 266., 267. i 269. SZ-a, ovim rješenjem je, osim o ispitanim tražbinama, odlučeno i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja tražbine.

16. Člankom 266. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, dok je stavkom 4. istog članka propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

16.1. Iz spisa te prijava tražbina proizlazi da vjerovnici čije je tražbine djelomično osporio stečajni upravitelj, za iste nemaju ovršnu ispravu. Naime, dio prijavljene tražbine za koji ovi vjerovnici imaju ovršnu ispravu, zajedno s pravilno obračunatim zateznim kamatama je stečajni upravitelj priznao, dok za osporene dijelove, kao i za više obračunate zatezne kamate, ovi vjerovnici nemaju ovršnu ispravu.

16.2. Zbog navedenih razloga, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

17. U odnosu na tražbine vjerovnika SKLADGRADNJA d.d., Split i Slavena Žužula, Split koje je u cijelosti osporio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, proizlazi da isti imaju ovršnu ispravu i to u vidu rješenja o utvrđenim tražbinama ovog suda poslovni broj St-575/2019-55 od 29. listopada 2020. koje je postalo pravomoćno 16. prosinca 2020. te rješenja ovog suda poslovni broj St-575/2019-133 od 16. veljače 2021. kojim je potvrđen predstečajni sporazum između dužnika i njegovih vjerovnika, a koje je postalo pravomoćno 13. travnja 2021.

17.1. Stoga je odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja

U Splitu 26. srpnja 2024.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović, uz tablicu ispitanih tražbina
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-c2716**

Kontrolni broj: **09d01-cabab-bf2c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.